|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 53063-08-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל  משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה ע"י עוה"ד רעות זוסמן** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני ע"י עוה"ד טל גלאון** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)

[כללי רשות שדות התעופה (כניסה לשטחים מוגבלים), תשמ"ג-1983](http://www.nevo.co.il/law/72102): סע' [2.א.2.](http://www.nevo.co.il/law/72102/2.a.2.), [2ד.4.](http://www.nevo.co.il/law/72102/2d.4.), [4.א.](http://www.nevo.co.il/law/72102/4.a.), [7](http://www.nevo.co.il/law/72102/7), [8](http://www.nevo.co.il/law/72102/8), [10](http://www.nevo.co.il/law/72102/10), [11](http://www.nevo.co.il/law/72102/11)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)

[כללי רשות שדות התעופה (כניסה לשטחים מוגבלים), תשמ"ג-1983](http://www.nevo.co.il/law/72102): סע' [2.א.2.](http://www.nevo.co.il/law/72102/2.a.2.), [2ד.4.](http://www.nevo.co.il/law/72102/2d.4.), [4.א.](http://www.nevo.co.il/law/72102/4.a.), [7](http://www.nevo.co.il/law/72102/7), [8](http://www.nevo.co.il/law/72102/8), [10](http://www.nevo.co.il/law/72102/10), [11](http://www.nevo.co.il/law/72102/11)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: תקיפת סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז–1977 (להלן: **חוק העונשין**); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג פרודים (להלן: **המתלוננת 1**). באותה עת, המתלוננת 1 התגוררה יחד עם שבעת ילדיהם הקטינים בבית הוריה בדירתם שבתחומי העיר באר יעקב (להלן: **הדירה**).

3. ביום 31.1.15, בשעה 15:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לדירה וביקש לראות את ילדיו הקטינים. באותו המועד, הגיעה לדירה אמה של המתלוננת 1 (להלן: **המתלוננת 2).** עת יצאה המתלוננת 2 מהמעלית של הבניין בו מצויה הדירה, התפתח דין ודברים בינה לבין הנאשם. הנאשם ירד במדרגות של הבניין והחל לקלל את המתלוננת 2. מיד ובסמוך, עלה הנאשם בחזרה במדרגות לכיוון הדירה, החל לצעוק על המתלוננת 2 וכינה אותה "זונה", דחף אותה וסטר לה בראשה. עת ניסתה המתלוננת 1 יונית להפריד בין הנאשם לבין המתלוננת 2, עיקם הנאשם את ראשה של המתלוננת 1 באמצעות ידו, ירק עליה ופגע בה בפניה.

4. בהמשך לאמור, משהגיעו שוטרים לדירה, אמר הנאשם לאביה של המתלוננת 1 **"שלא תתפלא אם תראה את אשתך ואת הבת שלך באותה מחלקה בבית חולים**".

**בקשת הנאשם לקבלת תסקיר שירות לעניין העונש**

5. הנאשם עתר לקבלת תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן בטרם הטיעונים לעונש וזאת על מנת ששרות המבחן יבחן את האפשרות להמליץ על ביטול ההרשעה.

6. בהחלטתי מיום 24.10.2017 (פרוט' עמ' 79 ש' 27–30) קבעתי שבטרם מתן החלטה בבקשה האמורה, על הנאשם להגיש לבית המשפט את המסמכים הרלוונטיים שמוכיחים את מהות הנזק הקונקרטי שייגרם לו מעצם ההרשעה, קרי סוג העיסוק שבו הוא עוסק כיום ואת העובדה שעיסוק זה מחייב העדר קיומו של רישום פלילי (ראו גם החלטתי מיום 6.2.2018, פרוט' עמ' 85 ש' 31–32).

7. הדיון נדחה מעת לעת על מנת לאפשר לנאשם להביא את הראיות האמורות. כפי שיובהר בהמשך, בפועל, הנאשם לא הביא את המסמכים הנדרשים וגם לא הביא עדים שעדותם עשויה לתמוך בטענתו שייגרם לו נזק קונקרטי מעצם ההרשעה.

8. בנסיבות אלה, לא מצאתי צורך להורות על קבלת תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן.

**טענות הצדדים לעונש**

9. בא כוח המאשימה טען שמתחם העונש ההולם לאירוע מושא כתב האישום נע בין מאסר על תנאי בתוספת שירות לתועלת הציבור ברף הנמוך ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. בא כוח המאשימה טען שהעונש הסופי שיש להשית על הנאשם צריך שיהיה ברף התחתון של המתחם, קרי מאסר על תנאי, שעות שירות לתועלת הציבור, קנס ופיצוי למתלוננות.

10. בא כוח הנאשם טען שיש לבטל את ההרשעה, הדגיש את העובדה שלנאשם אין עבר פלילי קודם והפנה לנסיבות ביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם כפי שתוארו בהרחבה בהכרעת הדין.

**דחיית הבקשה לביטול ההרשעה**

11. בפסיקה נקבע שהכלל הוא הרשעה ורק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן לסיים הליך פלילי באי הרשעה. כמו כן, האפשרות של אי ההרשעה שמורה למצבים שבהם מתקיימים שני תנאים מצטברים: ראשית, נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; שנית, הנאשם הוכיח שעצם ההרשעה תגרום לו לנזק מוחשי וקונקרטי (ראו למשל [רע"פ 4070/14](http://www.nevo.co.il/case/17014781) **פלונית נ' מדינת ישראל**, פס' 9 לפסק דינו של השופט שוהם (פורסם בנבו, 17.6.2014)).

12. לא מצאתי צורך לדון בשאלה האם באופן קטגורי סוג העבירות שבהן הורשעה הנאשם ונסיבות ביצוען, מאפשרות סיום ההליך הפלילי באי הרשעה, או לא, וזאת מהטעם שהנאשם לא הצליח להוכיח שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה.

13. הנאשם טען שהוא עובד אצל מעסיק פרטי (להלן: **המעסיק**) שמעניק שירותי נגרות עבור רשות שדות התעופה ועל מנת שיוכל להיכנס לאזורים שונים בתוך שדות תעופה, על הנאשם להיות נעדר עבר פלילי. הנאשם הפנה בעניין זה ל[כללי רשות שדות התעופה (כניסה לשטחים מוגבלים)](http://www.nevo.co.il/law/72102), התשמ"ג–1983 (נ/1) (להלן: **הכללים**).

14. מעיון בכללים עולה שקיימים אזורים מסוימים בתוך שדות התעופה, כגון "שטח מבצעי" ו-"שטח מוגבל" אשר הכניסה אליהם מותנית בהחזקת רישיון מיוחד שמונפק על ידי מנהל שדה התעופה ([ראו סעיפים 2(א)(2), ד(4), 4(א), 7, 8, 10](http://www.nevo.co.il/law/72102/2.a.2.;2d.4.;4.a.;7;8;10)) (להלן: **הרישיון**). [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/72102/11) לכללים קובע תנאי מקדים של העדר רישום פלילי על מנת לקבל את הרישיון.

15. עם זאת, בפועל, הנאשם לא הציג מסמך כלשהו שלפיו הוא מחזיק כיום, או החזיק בעבר, ברישיון. בנוסף, המעסיק של הנאשם שאיננו עובד של רשות שדות התעופה, אלא נגר חיצוני, לא הובא להעיד לטובת הנאשם על מנת שיסביר מה מהות עבודתו של המעסיק מול רשות שדות התעופה ומה תפקידו של הנאשם אצל המעסיק ובמיוחד למול רשות שדות התעופה.

16. על פניו, הטיעון של הנאשם לביטול ההרשעה נעדר על כל בסיס וההפניה שעשה הנאשם לכללים, היא חסרת משמעות ובעלת אופי תיאורטי מובהק.

17. על כן, ברור שהנאשם לא הוכיח שייגרם לו נזק קונקרטי מעצם ההרשעה ולכן בקשתו לביטול ההרשעה נדחית.

**מתחם העונש ההולם והעונש המתאים**

18. מתחם העונש ההולם שהוצע על ידי המאשימה מקובל עליי ובכל מקרה גם הנאשם לא חלק עליו.

19. לקולא, יש לציין את העובדה שלנאשם אין עבר פלילי קודם והעובדה שהוא אב לילדים קטינים. בכל מקרה המאשימה טענה לעונש סופי שנמצא בגבול התחתון של מתחם העונש ההולם. בנסיבות העניין, לא מצאתי צורך להטיל את הנאשם רכיב ענישה של שעות שירות לתועלת הציבור.

20. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירת אלימות.

ב. הנאשם ישלם למתלוננות, עדות התביעה 2 ו-4, סך של 1,000 ₪ לכל אחת. הפיצוי לכל אחת מהן ישולם בשני תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם ישולם עד ליום 1.5.2018 והשני עד ליום 1.6.2018. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לתשלום מידי.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.2018 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד יעמוד מלוא סכום הקנס לפרעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, ד' ניסן תשע"ח, 20 מרץ 2018, במעמד הצדדים.
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הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)